

P30-Vers la construction d'un Outil de Mesure de la Satisfaction et de la Menace des Besoins Psychologiques Fondamentaux dans le domaine du sport

Boris Cheval and Philippe Sarrazin

Université J. Fourier, Grenoble 1, Laboratoire Sport et Environnement Social, EA 3742,
boris.cheval@gmail.com

Les recherches dans le cadre de la théorie de l'autodétermination (Ryan & Deci, 2002) ont démontré l'importance de la satisfaction des besoins d'autonomie, de compétence, et de proximité sociale au sein du contexte sportif. Actuellement, les échelles psychométriques disponibles ne différencient pas la satisfaction de la menace des besoins, ou alors cet effort de différenciation conceptuelle s'accompagne d'une augmentation importante du nombre d'items. L'objectif de cette étude est de proposer un outil parcimonieux permettant de mesurer dans le même temps la satisfaction et la menace de chacun des besoins (i.e., Échelle de Satisfaction/Menaces des Besoins, ESMB). Les résultats des 3 études réalisées confirment la validité factorielle (étude 1 et 2), la consistance interne (études 1 et 2), la stabilité temporelle (étude 3), la validité concomitante (étude 2) et la validité prédictive (étude 3) de l'ESMB. Pris ensemble, les résultats suggèrent que cet outil peut être utilisé afin d'améliorer et d'étendre les recherches s'intéressant aux rôles des besoins psychologiques.

Mots clés : théorie de l'autodétermination, autonomie, compétence, proximité sociale, développement d'échelle

INTRODUCTION :

Selon la théorie des besoins psychologiques fondamentaux (TBPF; Deci & Ryan, 2000), la satisfaction des besoins d'autonomie, de compétence, et de proximité sociale permet le développement et le fonctionnement optimal des êtres humains. À l'inverse, la menace de tels besoins entraîne dysfonctionnement et mal-être. Il existe à ce jour peu d'outils permettant de mesurer correctement ces construits. Les outils disponibles comme l'Échelle de Satisfaction des Besoins Psychologiques (ESBP, Gillet et al., 2008), évaluent uniquement la *satisfaction* des besoins psychologiques à l'aide d'échelles d'approbation/ désapprobation de type Likert. Or, ne pas être d'accord avec un item exprimant la satisfaction d'un besoin (e.g., « j'ai le sentiment de bien réussir »), ne veut pas automatiquement dire que l'individu sent que son besoin est menacé. Pour palier cette limite, Ntoumanis et al. (2011) ont proposé un outil (i.e., Psychological Need Thwarting Scale, PNTS) mesurant spécifiquement la *menace* des besoins psychologiques. Les auteurs présument que satisfaction et menace d'un besoin constituent 2 construits indépendants. Ce postulat pose des problèmes théoriques (comment un besoin peut-il être à la fois satisfait et menacé ?) et pragmatique (il faut 2 fois plus d'items pour mesurer ces variables).

L'objectif de cette étude est de proposer un outil parcimonieux – dénommé Échelle de Satisfaction/Menaces des Besoins (ESMB) – qui permet de mesurer dans le même temps la satisfaction et la menace de chacun des besoins. Un pool de 12 items a été mis au point à partir d'une définition opérationnelle de chaque besoin. L'échelle de réponse est bipolaire, chacune des extrémités exprimant respectivement la menace vs. la satisfaction d'un besoin (e.g., « le mois dernier, quand tu as pratiqué cette APS généralement : tu étais obligé vs. c'est toi qui l'avais décidé »). Des descriptifs sont utilisés pour chacune des valeurs de cette échelle en 7 points. L'étude 1 a pour objet d'évaluer la structure factorielle de l'outil par une analyse factorielle exploratoire (AFE) et sa consistance interne. L'étude 2 a évalué avec un autre échantillon (1) sa structure factorielle par une analyse factorielle confirmatoire (AFC) et (2) sa validité concomitante. L'objet de l'étude 3 est de tester la stabilité temporelle et la validité prédictive de l'outil auprès d'une population de sportif de haut niveau.

METHODE :

L'étude 1 se compose de 93 étudiants STAPS ayant complété l'ESMB. Une analyse en composante principale avec rotation orthogonale varimax a été réalisée sur les 12 items du questionnaire. Chaque facteur retenu devait avoir une valeur propre supérieure à 1 et expliquer au moins 5 % de la variance. La consistance interne a été examinée par l'alpha de Cronbach. L'étude 2 se compose de 133 étudiants STAPS ayant rempli l'ESMB, le PNTS, et l'ESBF. Une AFC utilisant le logiciel LISREL 8.54 a été réalisé à partir d'une matrice de

covariance et de la méthode du maximum de vraisemblance. Les relations entre les différents outils ont ensuite été examinées. L'étude 3 porte sur 110 footballeurs de niveau national et international provenant de 3 centres de formation Bretons. Ils ont complété à 3 moments espacés d'un mois, l'ESMB, l'échelle de vitalité subjective (SVS, Ryan & Frederick, 1997), l'échelle des affects positifs et négatifs (PANAS, Watson et al., 1988) et l'échelle du burnout sportif (ABQ ; Isoard-Gauthier et al., 2010). Des analyses de corrélations entre les temps de mesures et des analyses de régressions multiples ont été réalisées afin d'évaluer respectivement la stabilité temporelle et la validité prédictive de l'ESMB.

RESULTATS :

L'AFE réalisée dans l'étude 1 fait ressortir 3 facteurs expliquant 67% de la variance. Les 12 items se regroupent bien sur les 3 facteurs attendus avec des saturations factorielles comprises entre .53 et .88 (Moy. = .78) et sans aucun *cross loading* supérieur à .29. La consistance interne de chaque échelle est bonne : $\alpha = .79, .90$ et $.77$, respectivement pour la compétence, la proximité sociale et l'autonomie.

L'AFC réalisée dans l'étude 2 confirme la validité de construit de l'ESMB : les données s'ajustent bien au modèle présumé $\chi^2/df = .97$, NNFI = .97, SRMR = .06, RMSEA = .06 (90% CI = 0.03-0.09). Les α standardisés des différents items se situent entre .56 et .90 (Moy. = .76). La corrélation factorielle entre la compétence et l'autonomie est significative ($\alpha = .56, p < .001$), mais la proximité sociale n'est reliée à aucun de ces deux besoins ($\alpha < .10$). La consistance interne de chaque échelle est bonne : $\alpha = .89, .83$ et $.82$, respectivement pour la compétence, la proximité sociale et l'autonomie. Par ailleurs, les 3 échelles de l'ESMB sont négativement corrélées avec celles du PNTS : $r = -.65, -.43$, et $-.62$, et positivement corrélées avec celles de l'ESBP : $r = .82, .51$, et $.65$, respectivement pour la compétence, la proximité sociale et l'autonomie.

Dans l'étude 3, les analyses révèlent une stabilité temporelle relativement élevée sur 1 mois : $r_s = .59 - .69, .39 - .70$, et $.59 - .69$, respectivement pour la compétence, la proximité sociale et l'autonomie. Les analyses de régressions multiples réalisées afin de prédire à chacun des 3 temps de mesure, la vitalité, les affects et le *burnout* se sont toutes avérées significatives ($ps < .001$), les 3 besoins prédisant entre 15 et 42 % de la variance des VD (Moy. = .28). Plus précisément, l'autonomie est reliée significativement à la VD dans 8 analyses sur 9 (α moy. = .31), la compétence est reliée significativement à la VD dans 8 analyses sur 9 (α moy. = .29), et la proximité sociale est reliée significativement à la VD dans 3 analyses sur 9 (α moy. = .13).

DISCUSSION :

Basé sur la TPBF, l'objectif de cette étude était de proposer un outil parcimonieux permettant de mesurer dans le même temps la satisfaction et la menace de chacun des besoins psychologiques présumés par la théorie. Les résultats des 3 études réalisées confirment la validité factorielle (étude 1 et 2), la consistance interne (études 1 et 2), la stabilité temporelle (étude 3), la validité concomitante (étude 2) et la validité prédictive (étude 3) de l'ESMB. Pris ensemble, les résultats suggèrent que cet outil peut être utilisé afin d'améliorer et d'étendre les recherches s'intéressant aux rôles des besoins psychologiques.

REFERENCES :

- Deci, E. L., & Ryan, R. (2002). *Handbook of Self-Determination Research*. NY. Rochester: University of Rochester Press.
- Bartholomew, Ntoumanis, Ryan, Thorgensen-Ntoumani (2011). Psychological Need Thwarting in the Sport Context: Assessing the Darker Side of Athletic Experience. *Journal of Sport & Exercise Psychology*, 33, 75-102.